



PZDW/WZP/3052/243/13/2020

Rzeszów, 09.11.2020 r.

dotyczy: modyfikacji treści SIWZ w postępowaniu przetargowym pn.: „Budowa/ przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga – etap I”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.10.2020 r. pod numerem 2020/S 199-481489 oraz ogłoszonego na stronie internetowej www.pzdw.pl i tablicy ogłoszeń w siedzibie PZDW Rzeszowie, ul. T. Boya Żeleńskiego 19 a.

W związku z pytaniami Wykonawców Zamawiający – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie – na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) udziela wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej zwanej SIWZ):

Pytanie 1

Dotyczy akt umowy pkt. 3: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- a) Czy wskazane kwoty maksymalne jakie posiada Zamawiający na realizację w poszczególnych latach realizacji mogą podlegać zmianie? Jeśli tak wnosimy o podanie podstaw wprowadzenia takowych zmian i wskazanie ewentualnych maksymalnych różnic od podanych kwot.
- b) Czy wskazane kwoty mają być powiązane z harmonogramem robót i kwoty wynagrodzenia mają odpowiadać planowanemu zaawansowaniu w wykonaniu Przedmiotu umowy?
- c) Co w przypadku, gdy z harmonogramu będzie wynikało, że Wykonawca przekroczy maksymalną kwotę wynagrodzenia planowanego na rok 2021? Czy Zamawiający przewiduje zwiększenie kwoty w takim przypadku? Czy Zamawiający dokona odbioru robót wykonanych ponad limit? Niniejsze informacje są niezbędne to prawidłowej kalkulacji oferty, w tym wliczenia kosztów ewentualnego kredytowania części zakresu prac.

Odpowiedź 1

- a) Na tym etapie Zamawiający zamierza wydatkować pieniądze za wykonane roboty zgodnie z podziałem procentowym przedstawionym w Akcie Umowy. Jeżeli podczas realizacji Kontraktu wystąpią okoliczności wskazane w pkt 18 Instrukcji dla Wykonawców, które to będą stanowić uzasadnione przesłanki do zmiany zawartej umowy, wówczas umowa zostanie odpowiednio zmieniona (aneksowana). Za zmianę Umowy należy traktować m.in. podział kwoty kontraktowej na poszczególne lata realizacji kontraktu.
- b) Harmonogram Rzeczowo Finansowy (HRF) winien zostać opracowany zgodnie z Subklauzulą 8.3., a tym samym kwoty uwzględnione w HRF dla poszczególnych lat realizacji inwestycji muszą być zgodne z pkt 3 Aktu Umowy.
- c) Harmonogram należy dostosować do podziału procentowego przedstawionego w pkt 3 Aktu Umowy. Jeżeli podczas realizacji Kontraktu wystąpią okoliczności wskazane w pkt 18 Instrukcji dla Wykonawców, które to będą stanowić uzasadnione przesłanki do zmiany zawartej umowy, wówczas umowa zostanie odpowiednio zmieniona (aneksowana).

Pytanie 2

Dotyczy Warunków szczególnych Subklauzula 4.4. pkt. 4.2: Wnosimy o skrócenie terminu do 7 dni na zgłoszenie zastrzeżeń przez Zamawiającego. Termin przedstawiony we wzorze umowy niepotrzebnie wydłuża proces związany z dochowaniem formalności.

Odpowiedź 2

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 3

Dotyczy Warunków Szczególnych Subklauzula 4.4 pkt. 12: Wnosimy o zwiększenie wysokości kwoty od której powstaje obowiązek przedłożenia umowy do 50 000,00 zł.

Odpowiedź 3

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 4

Dotyczy Warunków Szczególnych Subklauzula 8.7 „Kara umowna za nieterminowe rozpoczęcie robót budowlanych” : Wnosimy o usunięcie kary za nieterminowe rozpoczęcie robót, opóźnienie w wykonaniu robót można nadrobić i termin końcowy wykonania może zostać dochowany, niesprawiedliwym byłoby więc karanie Wykonawcy z niniejszego tytułu.

Odpowiedź 4

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 5

W nawiązaniu do Rozdział 9 SIWZ Wymagania dotyczące wadium w zakresie przesłanek dotyczących zwrotu wadium określonych w art. 46 Pzp wnosimy o potwierdzenie, Zamawiający dokona skutecznego zwrotu wadium wniesionego w formie elektronicznej, w odpowiedniej formie. Z ostrożności wskazujemy, iż wysłanie gwarancji e-mailem nie stanowi zwrotu wadium. Zwrot wadium (czyli zwrot e-gwarancji) powinien odbyć się na podstawie pisemnego oświadczenia skierowanego do wystawcy gwarancji, zawierającego oświadczenie zwalniające wystawcę gwarancji ze wszystkich zobowiązań wynikających z gwarancji, a podpisy pod tym oświadczeniem powinny być potwierdzone notarialnie – w analogiczny sposób jak dla żądania zapłaty lub też oświadczenia w formie elektronicznej (z podpisem kwalifikowanym i niezależnie dostanymi dokumentami potwierdzającymi uprawnienia do złożenia takiego oświadczenia przez daną osobę). W obydwu przypadkach takie oświadczenie musi być adresowane na wystawcę gwarancji (np. Bank). Niedopełnienie powyższej procedury będzie równoznaczne z brakiem skutecznego zwrotu wadium, i może narazić Zamawiającego na negatywne skutki kontroli.

Odpowiedź 5

Zamawiający dokona zwrotu wadium na zasadach określonych w art. 46 Pzp.

Pytanie 6

Prosimy o wskazanie adresu skrzynki e-PUAP Zamawiającego celem poprawnego złożenia oferty.

Odpowiedź 6

Zamawiający informuje, iż adres skrzynki e-PUAP znajduje się w pkt. 1.2 Instrukcji dla Wykonawców – Rozdział I SIWZ

Pytanie 7

Czy Zamawiający dopuszcza nie podanie w Formularzu Ofertowym adresu skrzynki ePUAP Wykonawcy, a co za tym idzie prowadzenia korespondencji z wykorzystaniem wskazanego adresu e-mail? - nie dotyczy składania ofert.

Odpowiedź 7

Zamawiający dopuszcza nie podanie w Formularzu Ofertowym adresu skrzynki ePUAP Wykonawcy i prowadzenie korespondencji z wykorzystaniem wskazanego w formularzu oferty adresu e-mail. Oferty należy składać wyłącznie za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania ofert lub wniosku” dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu.

Pytanie 8

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób należy wypełnić JEDZ w zakresie części II sekcji D w przypadku planowanego udziału podwykonawców i braku informacji o nazwach podwykonawców na etapie składania ofert, zgodnie z pkt 6 ppkt 6.9 SIWZ. Czy Zamawiający dopuszcza brak uzupełnienia wykazu proponowanych podwykonawców, bądź dopuszcza się określenie „podwykonawca nie znany na tym etapie”?

Odpowiedź 8

Zgodnie z art. 36 b ust.1. Pzp „Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców”.

W związku z powyższym w pkt 8 Formularza oferty należy podać:

- 1) Podwykonawców - podmioty, na zasoby których wykonawca powołuje się, na zasadach określonych w art. 22a ust. 1 Pzp, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 2) Podwykonawców, którym wykonawca zamierza zlecić podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia, o których mowa w części II sekcja D JEDZ.

W pierwszym przypadku podwykonawców należy bezwzględnie podać w formularzu oferty.

W drugim przypadku podwykonawców należy podać „o ile jest to wiadome”.

Zamawiający dopuszcza brak uzupełnienia wykazu proponowanych podwykonawców, bądź dopuszcza się określenie „podwykonawca nie znany na tym etapie”.

Pytanie 9

Dotyczy SIWZ pkt 8 ppkt 8.1 Czy Zamawiający udostępni formularz JEDZ jako elektroniczny załącznik do SIWZ w pliku w formacie XML (espd-request), co ułatwiłoby Wykonawcom przygotowanie załącznika za pomocą narzędzia ESPD.

Odpowiedź 9

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Wykonawca ma możliwość samodzielnego utworzenia formularza JEDZ w postaci pliku xml za pośrednictwem serwisu udostępnionego przez Urząd Zamówień Publicznych pod adresem <http://espd.uzp.gov.pl/>

Pytanie 10

W związku z tym, że na wykonane roboty może być udzielona przez Wykonawcę gwarancja i rękojmia na okres 7 lat, prosimy o wyjaśnienie czy okres gwarancji i rękojmi na wykonane oznakowanie poziome będzie taki sam? Prosimy o podanie jednoznacznie jaki przyjąć okres gwarancji dla oznakowania poziomego.

Odpowiedź 10

Na oznakowanie poziome Wykonawca winien udzielić takiego samego okresu gwarancji i rękojmi jak na całość zadania (zgodnie z wariantami przedstawionymi w Formularzu Oferty).

Pytanie 11

Z uwagi na szereg obostrzeń związanych z zagrożeniem epidemiologicznym, a tym samym ograniczenia w uzyskaniu ofert od podwykonawców i dostawców zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu do składania ofert o minimum 14 dni. Ponadto mając na uwadze ryczałtowy charakter zamówienia dodatkowo czas na weryfikację i należyte przygotowanie oferty jest niezbędny.

Odpowiedź 11

Zamawiający nie wydłuża terminu składania ofert z powodu obostrzeń związanych z pandemią COVID-19. Jednak w związku z modyfikacjami treści SIWZ Zamawiający wydłuża termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu, wyznaczając go na dzień **30.11.2020 r. godz. 09:00**.
Otwarcie ofert odbędzie się w dniu **30.11.2020 r. o godz. 10:00**

Pytanie 12

Prosimy o wskazanie powierzchni terenu wskazanej przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków do przeprowadzenia ratowniczych badań archeologicznych wyprzedzających planowane roboty drogowe.

Odpowiedź 12

Ratownicze badania konserwatorskie należy przeprowadzić na działce 1526/2 obręb Studzian, w obrębie linii rozgraniczających teren inwestycji oraz w obrębie linii określających granice terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji.

Pytanie 13

Prosimy o potwierdzenie czy na obszarze przedmiotowej inwestycji występują stanowiska archeologiczne?

Odpowiedź 13

Na terenie inwestycji, zgodnie z pismem Konserwatora Zabytków znak AZP-I.5152.20.2019.MP z dnia 06.06.2019r. (pismo znajduje się w Rozdziale III SIWZ, w folderze załączniki zamieszczonym na stronie internetowej w dniu 13.10.2020 r.), występuje stanowisko archeologiczne Studzian 1AZP103-81/51, wpisane do rejestru zabytków decyzją Podkarpackiego Konserwatora Zabytków w Rzeszowie dnia 2 grudnia 1970r., znak: Kl.II-680/53/70, pod numerem A-575. Pozostałe stanowiska archeologiczne, o których mowa ww. piśmie zlokalizowane są w terenie objętym II etapem przedmiotowej inwestycji.

Pytanie 14

Prosimy o udostępnienie Karty Ewidencyjnej Stanowiska Archeologicznego - Studzian 1AZP103-81/51 .

Odpowiedź 14

Zamawiający zamieszcza Kartę Ewidencyjną Stanowiska Archeologicznego.

Pytanie 15

W projekcie budowlanym na stronie 34 występuje zapis: „W celu ograniczenia wpływu hałasu projektuje się dwa zasadnicze rozwiązania: 1) Wprowadzenie nawierzchni „cichej”. Prosimy o podanie drugiego rozwiązania, którego brak jest w opisie.

Odpowiedź 15

W Projekcie budowlanym - Tom IIa: Projekt Architektoniczno-Budowlany Branża drogowa, na stronie 34, występuje błąd edytorski – dla przedmiotowej inwestycji przewidziano jedno rozwiązanie, tj. wprowadzenie tzw. „cichej nawierzchni”.

Pytanie 16

SST 05.07.05 NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO DO BARDZO CIENKICH WARSTW (Z MIESZANKI BBTM) na stronie 442 w tablicy 9 podaje wymagania dla warstwy BBTM 8. Zgodnie z zapisami wymagana zawartość wolnej przestrzeni: Vg 12 – 19 lub Vg 20-25. Na stronie 447 tablica 12 podana jest zawartość wolnych przestrzeni w warstwie na poziomie: 3,0 – 6,0%. Są to zapisy sprzeczne. Prosimy o wyjaśnienie i podanie wymaganych zawartości wolnych przestrzeni.

Odpowiedź 16

W załączeniu przedkładamy skorygowaną specyfikację techniczną, zakładającą wykonanie mieszanek BBTM o strukturze półotwartej, o zawartości wolnej przestrzeni 8-12%, wymagająca zagęszczenia, która ma nieciągłe uziarnienie i tworzy połączenia ziarno do ziarna, przez co mieszanka ma teksturę półotwartą ale spójną i szczelną, o zwiększonej szorstkości i zdolnościach redukcji hałasu drogowego.

Pytanie 17

Warstwa ścieralna BBTM wymaga zapewnienia skutecznego systemu odwodnienia wzdłuż krawędzi jezdni. W przedstawionych rozwiązaniach projektowych jest ich brak, co może skutkować znacznym obniżeniem trwałości drogi jak również bezpośrednio wpływać na obniżenie bezpieczeństwa użytkowników drogi. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź 17

Informujemy, iż zadaniem Projektanta było opracowanie projektu budowlanego. Szczegółowe opracowania systemu odwodnienia nawierzchni ścieralnej są elementem projektu wykonawczego, oraz są zależne od przyjętej warstwy ścieralnej (decyzja środowiskowa dopuszcza różne nawierzchnie redukujące emisję hałasu, nie tylko BBTM8) i leżą w kwestii Wykonawcy Robót. Informujemy również, iż w załączeniu przedkładamy skorygowaną specyfikację techniczną, zakładającą wykonanie mieszanek BBTM o strukturze półotwartej, o zawartości wolnej przestrzeni 8-12%, wymagająca zagęszczenia, która ma nieciągłe uziarnienie i tworzy połączenia ziarno do ziarna, przez co mieszanka ma teksturę półotwartą ale spójną i szczelną, o zwiększonej szorstkości i zdolnościach redukcji hałasu drogowego.

Pytanie 18

Prędkość projektowa przewidziana dla dróg objętych przedmiotem zamówienia nie zapewnia prawidłowego samooczyszczania warstwy ścieralnej BBTM, co ewidentnie wpływa na trwałość nawierzchni i bezpieczeństwo jej użytkowników. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź 18

Nawierzchnia BBTM, jak i inne nawierzchnie o strukturze otwartej i półotwartej, z uwagi na możliwość zanieczyszczenia pyłami, błotem, czy też drobnym kruszywem, wymagają okresowego czyszczenia nawierzchni. Regularne czyszczenie pozwoli na zachowanie trwałości nawierzchni i bezpieczeństwa jej użytkownika.

Pytanie 19

Kto będzie odpowiedzialny za klasyfikację i wprowadzanie zmian w projekcie budowlanym dla przedmiotowej inwestycji (nadzór autorski)?

Odpowiedź 19

Zgodnie z Prawem Budowlanym kwalifikacji i wprowadzania zmian będzie dokonywał Projektant pełniący nadzór autorski - autora Projektu Budowlanego.

Pytanie 20

Czy Zamawiający posiada prawa autorskie do dokumentacji projektowej dla przedmiotowej inwestycji?

Odpowiedź 20

Tak, Zamawiający posiada prawa autorskie do dokumentacji projektowej.

Pytanie 21

Prosimy o udostępnienie numerycznego modelu terenu w wersji edytowalnej dla przedmiotowej inwestycji?

Odpowiedź 21

Zamawiający nie dysponuje numerycznym modelem terenu w wersji edytowalnej. Wykonawca zobowiązany jest uzyskać we własnym zakresie wszelkie niezbędne dane umożliwiające prawidłową realizację zadania.

Pytanie 22

Dotyczy pkt 20 aktu umowy. Zgodnie z założeniami subklauzuli 18.3 Wykonawca ma ubezpieczyć odpowiedzialność każdej ze stron czyli także Zamawiającego. Wnosimy o dopuszczenie sumy gwarancyjnej na jeden i wszystkie wypadki dla zakresu ochrony Zamawiającego jako współubezpieczonego w polisie OC.

Odpowiedź 22

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 23

Dotyczy pkt 24 ppkt 4) aktu umowy. Wnosimy o usunięcie wymogu dotyczącego ubezpieczenia odpowiedzialności za szkody spowodowane utratą i uszkodzeniem dokumentów. Wystąpienie takiej szkody jest niezwykle rzadkie a rozszerzenie ubezpieczenia o odpowiedzialność za nie znacząco podwyższy koszt ubezpieczenia, a co za tym idzie także ceny ofertowej.

Odpowiedź 23

Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie limitu odpowiedzialności dla szkód spowodowanych utratą, uszkodzeniem dokumentów do 100 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia.

Pytanie 24

Dotyczy pkt 24 ppkt 5) aktu umowy. Zgodnie z wymogami Wykonawca powinien posiadać ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z sumą gwarancyjną na jedno zdarzenie bez względu na liczbę zdarzeń w okresie ubezpieczenia. Wnosimy o dopuszczenie limitu na jeden i wszystkie wypadki dla zakresu ochrony odpowiedzialności za szkody powstałe w następstwa działania lub zaniechania przy wykonywaniu czynności projektanta w związku z realizacją projektu.

Odpowiedź 24

Zamawiający dopuszcza limit odpowiedzialności na jeden i wszystkie wypadki dla odpowiedzialności za szkody powstałe w następstwa działania lub zaniechania przy wykonywaniu czynności projektanta w związku z realizacją projektu.

Pytanie 25

Dotyczy pkt 24 ppkt 6) aktu umowy. Zgodnie z wymogami Wykonawca powinien posiadać ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z sumą gwarancyjną na jedno zdarzenie bez względu na liczbę zdarzeń w okresie ubezpieczenia. Wnosimy o dopuszczenie limitu na jeden i wszystkie wypadki dla zakresu ochrony odpowiedzialności za szkody spowodowane przez pojazdy nie podlegające obowiązkowemu ubezpieczeniu OC posiadaczy pojazdów mechanicznych.

Odpowiedź 25

Zamawiający dopuszcza limit odpowiedzialności na jeden i wszystkie wypadki dla odpowiedzialności za szkody spowodowane przez pojazdy nie podlegające obowiązkowemu ubezpieczeniu OC posiadaczy pojazdów mechanicznych.

Pytanie 26

Dotyczy pkt 24 ppkt 8) aktu umowy. Zgodnie z wymogami Wykonawca powinien posiadać ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z sumą gwarancyjną na jedno zdarzenie bez względu na liczbę zdarzeń w okresie ubezpieczenia. Wnosimy o dopuszczenie limitu na jeden i wszystkie wypadki dla zakresu ochrony odpowiedzialności za szkody spowodowane wibracją, działaniem młotów pneumatycznych, kafarów, osunięciem lub zapadaniem ziemi.

Odpowiedź 26

Zamawiający dopuszcza limit odpowiedzialności na jeden i wszystkie wypadki dla odpowiedzialności za szkody spowodowane wibracją, działaniem młotów pneumatycznych, kafarów, osunięciem lub zapadaniem ziemi.

Pytanie 27

Dotyczy pkt 26 aktu umowy. Zgodnie z wymogami dotyczącymi czasowego zakresu ochrony ubezpieczenie powinno obejmować odpowiedzialność ubezpieczyciela za szkody wynikające ze zdarzenia (działania lub zaniechania), tj. trigger act committed. Wnosimy o dopuszczenie także triggera occurrence oraz triggera loss occurrence. Wskazujemy, iż trigger act committed występuje tylko w ubezpieczeniach OC dla projektowania, nie stosuje się go dla innych ryzyk niż OC zawodowa. Standardowym triggerem w przypadku OC za szkody związane z pracami budowlanymi jest zdarzenie bezpośrednio powodujące szkodę (trigger occurrence), natomiast w polisach OC pracodawcy podstawowym triggerem jest powstanie szkody w okresie ubezpieczenia (trigger loss occurrence).

Odpowiedź 27

Zamawiający dopuszcza także trigger occurrence (wypadek jako zdarzenie bezpośrednio powodujące szkodę) lub trigger loss occurrence (wypadek jako powstanie szkody w okresie ubezpieczenia).

Pytanie 28

Dotyczy pkt 27 aktu umowy. Zgodnie z wymogami ochrona ubezpieczeniowa powinna obejmować szkody będące skutkiem przekroczenia planowanego terminu budowy oraz innych terminów lub będące skutkiem przekroczenia ustalonych kosztów. Zgodnie z istotą ubezpieczenia OC (sekcja I polisy OC) ubezpieczenie to nie obejmuje szkód w przedmiocie prac a co za tym idzie nie obejmuje także konsekwencji przekroczeń terminu oraz kosztów budowy, tak więc wymóg ten nie może zostać spełniony. W związku z powyższym wnosimy o pozostawienie w/w wymogu tylko dla sekcji II polisy OC – OC projektanta.

Odpowiedź 28

Zamawiający wyraża zgodę na pozostawienie w/w wymogu tylko dla ubezpieczenia OC projektanta.

Pytanie 29

Wnosimy o wprowadzenie zapisów dotyczących możliwości waloryzacji wynagrodzenia w przypadku wzrostu cen materiałów i usług, biorąc pod uwagę, iż czas trwania umowy przekracza 12 miesięcy, jak również z uwagi na szacowaną wartość przedmiotu umowy oraz określenie zasad waloryzacji.

Odpowiedź 29

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zobowiązuje się Wykonawców do uwzględnienia powyższych modyfikacji w treści składanych ofert.

Załączniki:

1. Karta Ewidencyjna Stanowiska Archeologicznego.
2. Specyfikacja techniczna
3. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia

DYREKTOR

mgr inż. Piotr Miąso