



# Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie

ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów  
centrala: +48 17 860-94-50, faks: +48 17 860-94-56  
e-mail: biuro@pzdw.pl, www.pzdw.pl

Sekretariat  
tel.: +48 17 860-94-55  
faks: +48 17 860-94-56  
e-mail: biuro@pzdw.pl

Sekcja Prawna  
tel.: +48 17 860-94-61  
e-mail: prawny@pzdw.pl

Główny Księgowy  
tel.: +48 17 860-94-84  
e-mail: gk@pzdw.pl

Stanowisko  
ds. Informacji Publicznej  
tel.: +48 17 860-94-81  
e-mail: rzecznik@pzdw.pl

Stanowisko ds. BHP i ppoż.  
tel.: +48 17 860-94-86  
e-mail: bhp@pzdw.pl

Stanowisko ds. Obronnych  
tel.: +48 17 860-94-97  
e-mail: tajna@pzdw.pl

Główny Specjalista  
ds. Organizacji Ruchu  
tel.: +48 17 860-94-71  
e-mail: gsr@pzdw.pl

Wydział Dróg  
tel.: +48 17 860-94-79  
e-mail: drogi@pzdw.pl

Wydział Mostów  
tel.: +48 17 860-94-76  
e-mail: mosty@pzdw.pl

Wydział Zarządzania Ruchem  
tel.: +48 17 860-94-58  
e-mail: wr@pzdw.pl

Wydział Planowania  
tel.: +48 17 860-94-78  
e-mail: wp@pzdw.pl

Wydział Zamówień Publicznych  
tel.: +48 17 860-94-90  
e-mail: wzp@pzdw.pl

Wydział Funduszy Unijnych  
tel.: +48 17 860-94-74  
e-mail: wfu@pzdw.pl

Wydział Dokumentacji  
tel.: +48 17 860-94-77  
e-mail: wdt@pzdw.pl

Wydział Realizacji Inwestycji  
tel.: +48 17 860-94-87  
e-mail: wri@pzdw.pl

Wydział Nieruchomości  
tel.: +48 17 860-94-62  
e-mail: wn@pzdw.pl

Wydział Uzgodnień  
tel.: +48 17 860-94-57  
e-mail: wu@pzdw.pl

Wydział Finansowo-Księgowy  
tel.: +48 17 860-94-67  
e-mail: ksiegowosc@pzdw.pl

Wydział Organizacyjno – Kadrowy  
tel.: +48 17 860-94-53  
e-mail: kadry@pzdw.pl

Wydział Administracji  
tel.: +48 17 860-94-83  
e-mail: wa@pzdw.pl

Zimowe Utrzymanie Dróg  
tel.: +48 17 860-94-94  
faks: +48 17 860-94-60  
e-mail: zima@pzdw.pl

PZDW-WZP/243/WRI/30/2018

Rzeszów, 2018-07-10

ORZEMPLARZ PRAWY

## Dotyczy: unieważnienia postępowania przetargowego.

Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: **Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 990 Twierdza – Krosno polegająca na budowie chodnika w km 11+233,8 – 1+420 strona prawa w m. Ustrojna**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych po numerem 576463-N-2018 w dniu 20.06.2018r. oraz na stronie internetowej [www.pzdw.pl](http://www.pzdw.pl) i na tablicy ogłoszeń w siedzibie PZDW w Rzeszowie, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów w dniu 20.06.2018r., zostało **unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.) – **Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

### Uzasadnienie

Zamawiający działając na podstawie ustawy Pzp z należytą starannością oszacował przedmiot zamówienia i określił jego na wartość **330 127,06 PLN** netto co daje **406 056,28 PLN** brutto – w trakcie trwania postępowania kwota nie uległa zmianie.

Kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła: **320 000,00 PLN.**

Kwota ta zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie była znana żadnemu z wykonawców przed jej upublicznieniem - bezpośrednio przed

otwarcie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu nastąpiło w dniu 05.07.2018r. o godzinie 09:30. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający na podstawie art. 86 ust 3 ustawy Pzp podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. **320 000,00 PLN** brutto.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła 1 oferta.

**Oferta: La Strada Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 29/208, 38-500 Sanok**

- Cena ofertowa brutto: 709 367,92 PLN
- Okres gwarancji i rękojmi za wady: 5 lat.

W związku z faktem, że cena złożonej oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o **389 367,92 PLN** Zamawiający dokonał analizy możliwości zwiększenia tej kwoty do wartości oferty tj. **709 367,92 PLN**.

Każde postępowanie przetargowe jest traktowane przez Zamawiającego indywidualnie. W niektórych postępowaniach Zamawiający podejmuje decyzje o zwiększeniu kwoty którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w innych zaś decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp. Zamawiający – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich – jako jednostka budżetowa, finansowana przez Samorząd Województwa Podkarpackiego, decyzje takie każdorazowo poprzedza analizą możliwości finansowych określonych w budżecie województwa.

Zmiany w budżecie w zakresie przesunięcia środków oraz ewentualnego ich zwiększenia dokonywane są w sposób racjonalny i uzasadniony, należy także podkreślić, że Zamawiający nie posiada uprawnień do samodzielnego dokonania zmian w budżecie województwa.

W przedmiotowym postępowaniu kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynika z montażu finansowego opartego na umowie z Gminą Wojaszówka o nr 1/2018 z dnia 26.06.2018r. w sprawie określenia wzajemnych praw i obowiązków stron przy realizacji zadania pn. **Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 990**

**Twierdza – Krosno polegająca na budowie chodnika w km 11+233,8 – 1+420 strona prawa w m. Ustrojna.**

Zamawiający podjął działania w celu zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do kwoty **709 367,92 PLN** brutto. Jednakże Gmina Wojaszówka wskazała pismem z dnia 06.07.2018 r., że nie posiada wolnych środków finansowych w budżecie gminy. Z treści pisma jednoznacznie wynika decyzja kierunkowa, zgodnie z którą przetarg powinien zostać powtórzony.

W tym miejscu należy ponownie powołać się na wyrok KIO 823/14 zgodnie z którym:

*„Pamiętać należy, że przepisy te nie umożliwiają wykonawcy, na etapie w jakim obecnie znajduje się postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone przez Zamawiającego w rozpoznawanej sprawie, badania rzeczywistych możliwości finansowych Zamawiającego, czy też podejmowania próby nakazania Zamawiającemu wydania na dane zamówienie kwoty wyższej niż pierwotnie zaplanowana. Taką właśnie próbę podjął Odwołujący – działanie to nie znajduje podstaw w ustawie Pzp. Uznanie zarzutów podnoszonych przez Odwołującego prowadziłyby do podważenia celowości ogłaszania bezpośrednio przed otwarciem złożonych Zamawiającemu ofert kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tak jak to nakazuje art. 86 ust. 3 ustawy Pzp. Do tej właśnie kwoty odnosi się przepis art. 94 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, stąd na tym etapie postępowania nie jest właściwym ustalenie i dowodzenie rzeczywistych możliwości finansowych Zamawiającego.*

Dalej w w/w wyroku wskazano, że:

*„Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie, gdy cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przepis ten dopuszcza zatem wprost możliwość unieważnienia postępowania przez Zamawiającego, po samym tylko ustaleniu, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.”*

Zamawiający nie rezygnuje z realizacji tego zadania i wskazuje, że nadal uważa realizację przedmiotowej inwestycji za celową. Zamawiający jako gospodarz każdego z prowadzonych przez siebie postępowań jest uprawniony do podejmowania decyzji, które mogą być odbierane przez Wykonawców jako arbitralne. Działa on jednak w oparciu i ramach przepisów które na podjęcie takich decyzji pozwalają.

Zamawiający jako podmiot finansów publicznych analizując możliwość zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w celu wyboru najkorzystniejszej oferty kieruje się zasadami określonymi w art. 44 ustawy o finansach publicznych:

„3. Wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
  - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
  - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów,
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniejszych zobowiązań.”

W związku z tym, że Gmina Wojaszówka nie dokonała zwiększenia kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający w chwili obecnej nie ma możliwości zwiększenia kwoty na ww. zadanie.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ zostały spełnione obydwie przesłanki określone ww. przepisie tj.

- cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz

- wystąpiła okoliczność uniemożliwiająca Zamawiającemu zwiększenie kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty – Decyzja Gminy Wojaszówka.

Ustawa Prawo zamówień publicznych uprawnia Zamawiającego do dokonania takiej czynności ograniczone; zasadami udzielania zamówień publicznych, wydatkowania środków publicznych, spełnieniem przesłanek ustawowych. Z uwagi na fakt, że Zamawiający przestrzegał w przedmiotowym postępowaniu zasad o których mowa powyżej i zostały spełnione przesłanki ustawowe miał prawo, a jednocześnie obowiązek unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) Pzp.

Zatem Zamawiający ocenił w sposób obiektywny przesłanki unieważnienia postępowania określone w art. 93 ust.1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych i wykazał, że nie ma możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty przedstawiającej najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert ustalonych w postępowaniu.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Zarządzania Siecią  
mgr inż. Kuzimierz Sumacz